

中国制造业僵尸企业的劳动力资源错配效应研究^{*}

乔小乐 宋 林 戴小勇

内容提要:基于中国制造业企业数据,本文在对僵尸企业进行识别的基础上,从企业与行业层面,研究了僵尸企业的劳动力资源错配效应。实证结果发现,僵尸企业的存在导致了严重的劳动力资源错配。在企业层面,僵尸企业挤出了正常企业的劳动力就业,降低了正常企业的劳动生产率;在行业层面,僵尸企业降低了同行业内企业之间的劳动力资源配置效率。异质性分析发现,僵尸企业对正常企业中非国有企业、劳动密集型行业的劳动力资源错配效应更显著。进一步检验结果表明,僵尸企业扭曲了市场退出机制,使高效率企业被迫退出市场,同时阻碍了劳动力资源的优化配置,影响在位企业间的劳动力资源再配置。本文的研究结论有助于理解僵尸企业对劳动力资源错配的影响,把握处置僵尸企业带来的预期收益,为中国处置僵尸企业提供决策参考。

关键词:僵尸企业 劳动力资源错配 退出效应 在位企业错配

作者简介:乔小乐,西安交通大学经济与金融学院博士研究生,710061;

宋 林,西安交通大学经济与金融学院教授,710061;

戴小勇,西安交通大学经济与金融学院副教授,710061。

中图分类号:F425,F061.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-8102(2019)11-0113-16

一、引 言

自中国经济步入新常态以来,为应对经济下行压力,中央政府开始推行供给侧结构性改革,提出了“去产能、去库存、去杠杆、降成本、补短板”五大经济任务。其中,去产能、去杠杆的一个重要举措就是合理妥善地处置僵尸企业。2016 年,中央发布了一系列处置僵尸企业的目标和政策,各地也都陆续开启僵尸企业的处置进程,并取得了一定的成效。然而,随着僵尸企业处置的不断深入,处置工作难度也不断增大。2018 年 8 月,国家发改委指出要加快推动僵尸企业债务处置,破除依法破产实施障碍,协调解决破产程序启动难、实施难以及人员安置难等问题。2018 年 12 月,国

^{*} 基金项目:2019 年国家建设高水平大学公派研究生项目(201906280395);国家自然科学基金青年项目“创新激励扭曲下 R&D 资金错配与全要素生产率损失的形成机理及测算”(71804140);陕西省软科学重点项目“基于创新驱动的陕西省产业转型升级问题研究”(2018KRZ002)。作者感谢匿名审稿人的宝贵意见和建议,当然文责自负。

家发改委等 11 个部门发布的《关于进一步做好“僵尸企业”及去产能企业债务处置工作的通知》定调表示,要“深入推进供给侧结构性改革,积极稳妥处置‘僵尸企业’和去产能企业债务,加快‘僵尸企业’出清,有效防范化解企业债务风险,助推经济提质增效”。^①由此可见,加快僵尸企业的清理与退出,将生产要素释放给高效率企业,对恢复市场竞争机制、实现经济高质量发展具有重要意义。

僵尸企业问题在政策讨论中已经引起足够重视,但在学术研究方面仍然充满挑战。一方面,从我国目前正式颁布的文件看,尚未有僵尸企业的明确识别标准。^②国内学者对僵尸企业的识别也主要是借鉴国外的识别标准,结合中国的政策和制度环境,提出了识别中国僵尸企业的一些改进方法。其中,一些度量指标已经得到广泛运用,但现有识别方法仍有诸多不足之处,僵尸企业的识别方法仍有待进一步探索。另一方面,尽管各界对僵尸企业对宏观经济的危害已经达成共识(包括浪费社会资源、降低行业效率以及引起金融风险等),但是对僵尸企业影响效应的量化评估,尤其是对中国僵尸企业影响效应的系统分析以及机制探讨尚缺乏严谨可靠的经验证据。

现有关于僵尸企业的文献,主要以 20 世纪 90 年代中期到 21 世纪初期的日本为研究对象。目前较少有文献基于中国僵尸企业展开研究,尤其缺乏考察僵尸企业对劳动力市场影响的文献。据估算,2013 年中国工业企业中僵尸企业数量占比约为 8%,而劳动力占比却达到近 10%(谭语嫣等,2017)。可见,僵尸企业自身效率低下,却占据了大量劳动力资源,这很可能会扭曲劳动力市场,造成劳动力资源错配。从理论层面来看,僵尸企业对劳动力市场的影响主要体现在两方面。一是直接影响。僵尸企业占据了大量劳动力资源,如果能持续得到输血,就可以避免企业破产倒闭带来的员工下岗问题,对劳动力市场起到一定的稳定作用,这也正是僵尸企业“僵而不死”的一个重要原因。二是间接影响。根据 Nickell (1986) 提出的企业劳动力需求动态调整模型,劳动力调整速度与企业获取资金的成本密切相关。僵尸企业源源不断地从经济体中汲取有限的金融资源,提高了正常企业获取资金的成本,较高的融资成本使企业的决策行为推延,企业的扩张行为受限,劳动力资源无法及时流向高效率企业,从而引发资源错配现象。然而,上述影响效应是否成立犹未可知,探究僵尸企业的劳动力资源错配效应依然缺乏实证研究的支撑。

本文研究了僵尸企业的劳动力资源错配效应。劳动力资源在企业 and 行业间的有效配置对生产率提高和经济增长至关重要。据估算,中国劳动力资源错配所造成的经济增长效率损失为 2%~18%(袁志刚、解栋栋,2011)。在中国经济增长速度逐步放缓的态势下,伴随着人口红利的逐渐消失,维持经济持续增长的核心途径是改善劳动力资源配置效率。在理想的市场竞争环境中,生产率低下的企业被市场淘汰,资源再配置给生产率高的企业,从而改进整个经济体的资源配置效率。而僵尸企业的存在扭曲了市场竞争机制,造成了严重的资源错配。因此,本文聚焦僵尸企业的劳动力资源错配效应,探讨僵尸企业对劳动力资源配置效率有怎样的影响?该影响效应在不同类型企业和行业中有何不同?更进一步,僵尸企业对正常企业的退出行为、在位企业间的劳动力资源再配置有何影响?深入理解这些问题对妥善处置僵尸企业、提高劳动力资源配置效率、推动中国经济可持续发展具有重要的政策参考意义。

① 《关于进一步做好“僵尸企业”及去产能企业债务处置工作的通知》,中央人民政府网站,2018 年 12 月 4 日, http://www.gov.cn/xinwen/2018-12/04/content_5345675.htm。

② 2015 年 12 月,国务院常务会议对僵尸企业做出定性:不符合能耗、环保、质量、安全等标准,长期亏损且不符合结构调整方向的企业。2016 年 2 月,工信部给出的定义是:已停产、半停产、连年亏损、资不抵债,主要依靠政府补贴和银行续贷维持经营的企业。其余的识别标准还包括持续亏损、资产负债率高、暂停用电等。

本文利用 1998—2013 年中国制造业企业数据,通过构建科学的计量模型,从企业和行业两个层面,对僵尸企业的劳动力资源错配效应展开研究。实证结果发现,在企业层面,僵尸企业挤出了正常企业的劳动力就业,降低了正常企业的劳动生产率;在行业层面,僵尸企业降低了同行业内企业之间的劳动力资源配置效率。进一步,本文从企业所有制类型、要素密集程度两个方面,探究僵尸企业劳动力资源错配效应的差异性。异质性分析结果表明,僵尸企业在非国有企业、劳动密集型行业中的劳动力资源错配效应更显著。另外,本文基于企业退出效应和在位企业间劳动力资源再配置双重视角,进一步考察僵尸企业对正常企业劳动力资源配置的影响。研究结果表明,僵尸企业一方面增大了正常企业在市场中的退出概率,使高效率企业退出市场,出现逆淘汰现象;另一方面降低了在位企业间的劳动力资源再配置效率,阻碍劳动力资源流向高效率企业。

同现有研究相比,本文可能的贡献主要包括以下几个方面。(1)对僵尸企业的劳动力资源错配效应展开研究。国内外文献虽然已经对僵尸企业的相关问题展开探讨,但国外基本上以主银行制度下的日本为研究背景(Caballero 等,2008;Fukuda 和 Nakamura,2011),而国内研究大多聚焦僵尸企业的识别、特征以及形成原因等方面,缺乏对僵尸企业劳动力资源错配效应规范而系统的研究,而本文从企业和行业两个层面来分析僵尸企业的劳动力资源错配效应,有助于丰富现有僵尸企业的研究框架,为理解我国僵尸企业的影响机制提供了新的视角。(2)为中国劳动力资源错配问题的研究拓宽了思路。目前关于劳动力资源错配问题的研究大多集中于市场分割、户籍制度的限制等因素,本文则从僵尸企业的角度探讨劳动力资源错配问题,并且基于企业所有制类型和要素密集度差异,对僵尸企业劳动力资源错配效应的异质性展开了实证检验,为我国劳动力市场相关研究提供了新的思路。(3)基于企业退出效应和在位企业间劳动力资源再配置双重视角,探讨了僵尸企业对正常企业劳动力资源配置的影响,有利于深入理解僵尸企业劳动力资源错配效应的微观机理。虽然这两方面在现有文献中已有提及(Mayneris 等,2014;刘贯春等,2017),但直接的经验证据仍然有限。本文以僵尸企业为切入点,为资源错配相关研究做出一定的补充。

二、文献综述

“僵尸”一词在经济学中的出现,最早可以追溯到美国俄亥俄州立大学经济学家 Kane 的论文(Kane,1987),他将美国 20 世纪 80 年代后期存贷危机期间的存储机构称为“僵尸存储机构”。Caballero 等(2008)最早对僵尸企业的相关问题进行了深入分析,并引发了后续诸多研究,主要集中在僵尸企业的识别、成因以及影响效应三个方面。

关于僵尸企业的识别,由 Caballero 等(2008)提出的信贷补贴法(又称 CHK 识别方法)是目前认可度最高的方法,该方法将银行为企业提供贷款的补贴程度作为识别僵尸企业的依据,在文献中得到了广泛的应用(Giannetti 和 Simonov,2013;Lin 等,2015)。基于 CHK 识别方法,Fukuda 和 Nakamura(2011)以及 Hoshi 和 Kim(2013)做出了重要改进,引入了盈利能力和常青借贷两个重要标准(简称 FN-CHK 标准),以纠正僵尸企业的识别偏误。国内关于中国僵尸企业的识别大多基于上述识别方法,结合政府在僵尸企业问题中所扮演的角色,对中国僵尸企业的识别做出了有益的尝试。

关于僵尸企业的形成原因,现有文献大多以日本的僵尸企业为主要研究对象。由于日本的融资体系以银行信贷为主导,僵尸企业的形成原因往往指向银行为掩盖坏账损失的不良动机、政府

的监管宽松、主银行和会社制度下紧密的银企关系等(刘奎甫、茅宁,2016)。对于中国僵尸企业的形成,除了银行控制资产质量的共识外,国内关于僵尸企业成因的解释主要基于中国的政策和制度环境,强调政府在僵尸企业问题中所扮演的重要角色,指出政企合谋、银行信贷歧视、违背企业发展的比较优势等政府干预因素是中国僵尸企业的主要成因(聂辉华等,2016;申广军,2016)。

关于僵尸企业的影响效应,不仅表现在企业自身决策的扭曲,更重要的是对宏观经济体产生的严重负面影响。僵尸企业通过降低资源配置效率,降低了行业或经济体的整体效率。第一,僵尸企业自身效率低下,缺乏增长活力(Okamura,2011);第二,僵尸企业的存在扭曲了行业内部的进入退出机制,使生产率较高的企业收缩、新进入企业减少,甚至出现逆淘汰的现象(Hoshi 和 Kashyap,2011);第三,僵尸企业占用了有限的信贷以及劳动力资源,制约了正常企业的生产经营活动,最终降低了行业的整体生产率(Arrowsmith 等,2013;Kwon 等,2015)。近年来,国内关于僵尸企业影响效应的研究已经引起学者的广泛关注,然而大多停留在其他国家经验证据的讨论层面,有少数文献对中国僵尸企业的负面影响展开研究。例如,Tan 等(2016)基于中国工业企业数据,发现政府投资使更多的生产要素流向僵尸企业,提升了僵尸企业的业绩,牺牲了正常企业的生产效率。谭语嫣等(2017)研究了僵尸企业对非僵尸企业投资的挤出效应,发现一个地区的僵尸企业数量占比越高,当地非僵尸企业的投资规模就越小。李旭超等(2018)基于政府税收压力视角,发现僵尸企业扭曲了正常企业的税负,提高了正常企业的实际所得税税率,造成了资源错配。王永钦等(2018)探讨了僵尸企业对正常企业创新能力的影响,发现僵尸企业显著降低了正常企业的专利申请数量和全要素生产率。

上述研究为中国僵尸企业影响效应的微观作用机理提供了较为丰富的见解,但忽略了僵尸企业的另一个重要影响——劳动力资源错配。事实上,国外学者已经就僵尸企业对劳动力资源的影响展开了部分研究。例如,Caballero 等(2008)发现,僵尸企业比例较高的行业呈现较低的就业机会创造。Hoshi 和 Kim(2013)研究表明,行业中僵尸企业数量的增加降低了正常企业所吸纳的就业增长率。然而,这些研究主要集中在僵尸企业对正常企业吸纳劳动力的影响上,对于僵尸企业的劳动力资源错配效应没有展开深入研究,因此本文基于中国制造业企业大样本数据,聚焦僵尸企业的劳动力资源错配效应,以期对僵尸企业影响效应的相关研究做出一定的补充。

三、僵尸企业的识别、演变及分布

(一)数据处理

本文使用的基础数据主要来源于1998—2013年的中国工业企业数据库(2010年数据存在严重错误和缺失,故将该年度数据全部剔除),从中选取包含30个大类(二位数行业)的制造业企业数据。^①为了保证模型估计结果的有效性,本文在Brandt等(2012)研究的基础上,借鉴Cai和Liu(2009)以及谢千里等(2008)的研究对原始数据进行清洗:(1)剔除关键指标缺失的观测值;(2)剔除明显不符合会计原则的观测值,包括总资产小于流动资产、总资产小于固定资产净值、累计折旧小于当期折旧的观测值;(3)剔除职工人数小于8人的观测值。最终得到794591家制造业企业、2780480个观测值。

^① 制造业的统计口径包括从农副食品加工业到废弃资源和废旧材料回收加工等30个大类(二位数行业),对应于国民经济行业分类与代码(GB/T4754—2002)中的二位数行业代码13~43(不含38)。

(二) 僵尸企业的识别方法

国内关于僵尸企业的识别主要基于 FN-CHK 标准,结合中国僵尸企业成因的特殊性,通过引入政府补贴等相关指标,对识别方法进行一定的改进(黄少卿、陈彦,2017;Dai 等,2019;诸竹君等,2019)。综合来看,各类方法都是在实践中不断探索得到的,各有侧重点和不足之处,但基本上抓住了僵尸企业在低盈利能力下获得持续信贷补贴和政府补贴的本质特征。借鉴现有文献的做法,本文尝试在 FN-CHK 标准的基础上,对中国僵尸企业进行识别。

首先,基于 CHK 方法推算企业在市场条件下可以获得的最低应付利息 R_{it}^* 。^① 如果企业实际支付利息低于最低应付利息,表明企业从银行获得了信贷补贴,初步判定其为僵尸企业(Caballero 等,2008)。其次,引入企业盈利能力以及持续信贷标准(Fukuda 和 Nakamura,2011)。一方面,依据企业盈利能力,当利润总额大于利息支出时,可以认为企业仍然具备偿还银行债务的能力,将这些僵尸企业予以剔除;另一方面,考虑是否存在企业在杠杆率高企、盈利能力低下的情况下仍能获得银行的持续信贷。具体而言,如果企业同时满足以下三个条件,那么该企业被判定为僵尸企业。(1)在 $t-1$ 年的实际利润(扣除政府补贴后的企业利润)为负;(2)在 $t-1$ 年资产负债率大于 50%;^②(3)第 t 年的债务融资规模有所扩大。

此外,考虑到识别过程中可能存在的其他偏误,本文另外采用实际利润法(AP)和过度借债法(EL)两种方法识别的替代指标进行稳健性检验,以增强文章研究结果的可靠性。

(三) 僵尸企业的演变趋势

图 1 刻画了 1999—2013 年中国制造业僵尸企业的动态演变趋势。^③ 可以发现,我国僵尸企业占比总体呈现先下降后上升的变动趋势。具体而言,1999 年僵尸企业占比最高,其中僵尸企业数量占比为 21.26%,资产占比、雇员人数占比以及负债占比分别为 23.05%、26.46% 和 29.53%。随着国企改革的深化以及 WTO 的加入,不同加权方式下僵尸企业占比均在波动中呈现下降趋势,到 2008 年僵尸企业数量占比下降到 5.02%,资产占比、雇员人数占比以及负债占比也分别下降到 5.34%、5.47% 和 7.47%。值得注意的是,金融危机的爆发再次推高了僵尸企业占比,2009 年僵尸企业数量占比、资产占比、雇员人数占比以及负债占比分别上升到 6.56%、9.34%、8.21% 和 11.77%。之后,2012—2013 年,虽然僵尸企业数量占比和僵尸企业雇员人数占比均略有下降,但僵尸企业雇员人数占比仍然高于僵尸企业数量占比,并且僵尸企业资产占比以及负债占比仍然呈现上升趋势,到 2013 年僵尸企业资产占比为 11.52%,是其数量占比的 2 倍,而僵尸企业负债占比则高达 15.73%,接近其数量占比的 3 倍。这意味着,相较于 2008—2009 年,僵尸企业在 2012—2013 年所占据的劳动力、资本以及信贷资源增多,表现出“高就业、高资产、高负债”的特征。

① 借鉴 Caballero 等(2008)的方法,将企业最低应付利息定义为 $R_{it}^* = rs_{t-1} \cdot BS_{it-1} + \left(\frac{1}{5} \sum_{j=1}^5 rl_{t-j} \right) \cdot BL_{it-1}$,其中 BS_{it} 和 BL_{it} 分别表示企业 i 在 t 年末的短期负债和长期负债; rs_t 和 rl_t 分别表示企业在 t 年的短期最优利率和长期最优利率。企业短期负债和长期负债数据来自中国工业企业数据库,短期最优利率和长期最优利率数据来自 Wind 数据库。

② 需要说明的是,对于资产负债率临界值的选取,50% 对于某些行业而言可能并不算高,但是一般将资产负债率超过 50% 视作危险信号(申广军,2016)。在实践中,也可以选择不同的阈值进行僵尸企业的识别,但僵尸企业的演变及分布特征基本保持一致。

③ 需要指出的是,本文在僵尸企业的识别过程中,需要用到企业前一年的相关指标数据,由于缺乏 1997 年和 2010 年我国工业企业的相关数据,我们无法对 1998 年和 2011 年的僵尸企业进行识别。因此,最终汇报了 1999—2009 年、2012—2013 年僵尸企业识别结果,为了简化表述,文中统一简称为 1999—2013 年。

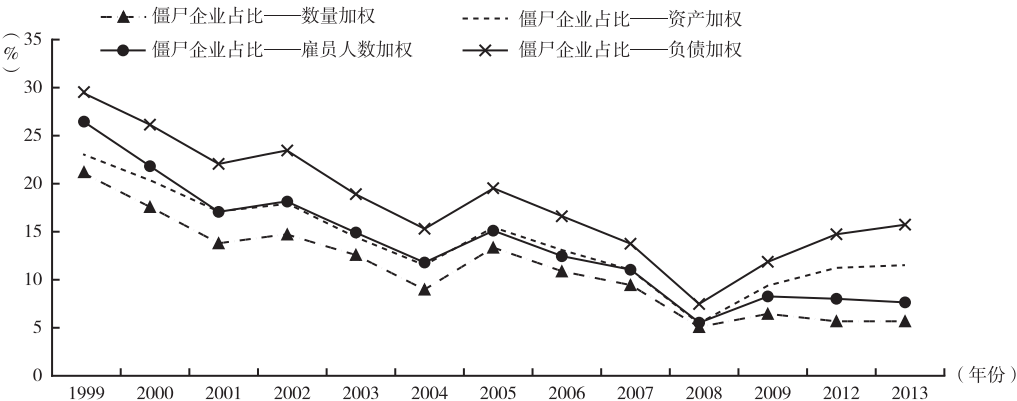


图 1 1999—2013 年中国制造业僵尸企业占比变动趋势

(四)僵尸企业的分布特点

1. 所有制构成

从僵尸企业的角度出发,考察 1999—2013 年所有僵尸企业中不同所有制类型企业的占比情况。^① 可以发现,首先,对于国有僵尸企业而言,1999—2013 年,僵尸企业数量占比整体呈现下降趋势,从 1999—2001 年的 57.04% 下降到 2012—2013 年的 27.21%。相对应的,国有僵尸企业资产占比、雇员人数占比以及负债占比在 1999—2009 年也有所下降,但在 2012—2013 年则出现了较大幅度的上升。2012—2013 年,国有僵尸企业资产占比、雇员人数占比和负债占比分别为 47.49%、34.87% 和 47.48%。其次,反观民营僵尸企业,1999—2013 年,僵尸企业数量占比从 1999—2001 年的 22.84% 上升到 2012—2013 年的 38.46%,相比较而言,其资产占比、雇员人数占比和负债占比变动幅度较小,并且远低于国有僵尸企业占比。上述特征表明,一方面,国有僵尸企业问题进一步恶化,高资产、高负债特征凸显;另一方面,民营僵尸企业数量占比逐步上升,民营僵尸企业的传染性很可能会连累更多的民营企业成为僵尸企业。

2. 行业分布

通过考察中国制造业僵尸企业跨行业分布特征^②可以发现,重化工行业是僵尸企业的重灾区。例如,石油加工、炼焦及核燃料加工业,无论是僵尸企业数量占比还是资产占比、雇员人数占比、负债占比均居首位,分别为 13.48%、27.53%、22.72% 和 31.34%。此外,一些劳动密集型产业也出现了较多的僵尸企业,如纺织业僵尸企业数量占比为 10.11%,而雇员人数占比则达到 13.90%,居于领先地位。这佐证了保就业是造成僵尸企业的重要原因之一,由于政府担负着稳定就业的社会职责,不得不为吸纳就业人数较多的企业提供支持,从而导致劳动密集型行业更容易出现僵尸企业。

3. 地区比较

根据 1999—2013 年我国各省份僵尸企业数量占比情况^③可知,中国制造业僵尸企业分布呈现显著的区域差异性,西部省份僵尸企业数量占比最高,其中云南(25.53%)、青海(23.64%)、宁夏(22.69%)、陕西(19.81%)等省份僵尸企业最为严重。而在经济发展水平较高的东部省份,如山

① 借鉴杨汝岱(2015)对企业所有制类型的划分方法,根据企业注册登记类型和实收资本将其划分为国有企业、港澳台及外商企业以及民营企业三类。限于篇幅,1999—2013 年中国制造业僵尸企业所有制构成情况没有在正文中列出,留存备索。
② 限于篇幅,1999—2013 年各行业僵尸企业占比情况没有在正文中列出,留存备索。
③ 限于篇幅,1999—2013 年中国制造业僵尸企业地区分布情况没有在正文中列出,留存备索。

东(4.91%)、福建(6.54%)、浙江(7.09%)等省份僵尸企业数量占比较低。这一分布特征出现的原因在于:一方面,在我国西部大开发政策的大力支持下,西部省份在实际盈利能力较低的情况下,也能获得银行等信贷部门的支持,增大了僵尸企业形成的可能性;另一方面,西部地区的经济发展和市场化进程均落后于东部地区,企业退出机制不健全,市场优胜劣汰的作用难以充分发挥,阻碍了僵尸企业退出。此外,山西和北京作为非西部省份,僵尸企业数量占比仍居于前列,山西作为资源依赖型省份,资源能源型产业比重较高,较为单一的产业结构更容易受到外部冲击的影响,从而催生大量的僵尸企业,而北京很可能是由于集中了大量的国有企业。

四、实证研究设计

(一) 检验模型与指标说明

为了检验僵尸企业的劳动力资源错配效应,本文分别从企业和行业层面选取劳动力增长、劳动生产率以及劳动力资源配置效率三个指标作为被解释变量,将“城市-行业”僵尸企业资产占比作为核心解释变量。具体而言,在企业层面,主要关注僵尸企业对正常企业的劳动力增长和劳动生产率的影响,检验僵尸企业的存在是否抑制了正常企业的劳动力扩张和劳动生产率的提升;在行业层面,通过构建“城市-行业”层面企业间劳动力资源配置效率指标,检验行业层面僵尸企业的劳动力资源错配效应。此外,进一步考虑企业特征、行业特征以及宏观经济发展状况对劳动力资源错配效应的影响,纳入相应的控制变量后,构建面板模型如下:

$$Labor_{icjt} = \alpha_i + \beta Zombie_{cjt} + \gamma Z1_{icjt} + \lambda Z2_{pt} + \delta Z3_{jt} + \rho_j + \theta_p + f_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, $Labor$ 为被解释变量,即下文用到的正常企业的劳动力增长(EM)、劳动生产率($Labor_ef$)以及“城市-行业”层面的劳动力资源配置效率($Labor_rel$)。下标 i 表示企业, c 表示地级市, j 表示行业。 $Zombie_{cjt}$ 表示 c 城市 j 行业的僵尸企业资产占比。 $Z1_{icjt}$ 、 $Z2_{pt}$ 和 $Z3_{jt}$ 分别表示企业、省份和行业层面的控制变量。回归模型控制了企业固定效应(α_i)、年份固定效应(f_i)、行业固定效应(ρ_j)和省份固定效应(θ_p)。为修正异方差带来的估计偏误,采用异方差稳健标准误进行估计。具体而言,各变量的选取和衡量方式说明如下。

1. 被解释变量

(1) 劳动力增长。用正常企业雇员人数的对数之差来表示劳动力增长。(2) 劳动生产率。使用正常企业的劳均产出(即企业产品销售收入与雇员人数之比)作为企业劳动生产率的代理指标。(3) 劳动力资源配置效率。关于资源错配的度量,根据经典文献的思路,如果要素资源可以自由流动,不存在任何扭曲,那么高效率企业会挤出低效率企业,最终所有企业的生产率都应该趋于相同(Hsieh 和 Klenow, 2009)。因此,生产率文献常常采用企业效率的离散程度来刻画资源错配(Bartelsman 和 Doms, 2000)。然而,生产率的离散程度只是从一个角度描绘了资源错配的大致程度,更严谨地度量资源错配需要对生产率进行分解(聂辉华、贾瑞雪, 2011)。鉴于此,本文借鉴 Olley 和 Pakes(1992)的研究,通过对“城市-行业”层面加总劳动生产率进行分解,得到“城市-行业”层面的劳动力资源配置效率,具体分解方法如下:

$$\begin{aligned} agg_Labor_{cjt} &= \sum_{i=1}^{I_{cjt}} s_{it} labor_{it} \\ &= ave_labor_{cjt} + \sum_{i=1}^{I_{cjt}} (s_{it} - ave_s_{cjt}) (labor_{it} - ave_labor_{cjt}) \\ &= ave_labor_{cjt} + rel_labor_{cjt} \end{aligned} \quad (2)$$

其中, agg_Labor_{cjt} 表示以 c 城市 j 行业内所有企业劳动力份额为权重进行加权得到的“城市 - 行业”层面加总劳动生产率。 s_{it} 是企业“在”城市 - 行业”层面的劳动力份额, 反映了劳动力资源在企业间的配置情况, ave_s_{cjt} 表示 c 城市 j 行业内所有企业的平均劳动力份额; $labor_{it}$ 为企业 i 的劳动生产率, ave_labor_{cjt} 表示 c 城市 j 行业内所有企业的平均劳动生产率。我们将企业劳动生产率与劳动力份额的协方差项记为 rel_labor_{cjt} , 用来衡量劳动力在不同劳动生产率水平企业之间的再配置效应, 其所代表的经济学含义为: rel_labor_{cjt} 越大, 表明较多的劳动力资源流向了劳动生产率较高的企业, 此时劳动力资源配置效率较高; 反之, rel_labor_{cjt} 越小, 资源配置效率越低, 当其为负值时, 表明劳动生产率较低的企业却得到了较多的劳动力资源, 此时劳动力资源配置效率较差。

2. 核心解释变量

僵尸企业资产占比(*Zombie*)。根据僵尸企业识别结果, 计算“城市 - 行业”层面僵尸企业资产占比作为核心解释变量。在基准回归分析中, 采用修正的 FN-CHK 识别方法对僵尸企业展开测度; 作为稳健性检验, 后文将进一步采用 AP 和 EL 方法识别僵尸企业, 并重新计算僵尸企业资产占比作为替换指标。

3. 控制变量

考虑到影响企业劳动力增长、劳动生产率以及劳动力资源配置效率的其他因素, 结合已有文献, 本文从企业、行业和省份层面引入控制变量。(1) 在企业层面, 选取的控制变量包括: 企业规模(*Size*), 用企业总资产的对数值表示; 企业年龄(*Age*), 用企业存续时间的对数值表示; 企业人均资本(*Asset*); 企业市场份额(*Share*), 用企业占市场的销售份额表示。(2) 在行业和省份层面, 选取的控制变量包括: 制造业工资水平(*Wage*), 用省份制造业行业平均工资水平表示; 市场化程度(*Market*), 采用樊纲和王小鲁主持的“中国各地区市场化进程相对指数”作为代理变量; 各省份人均 GDP(*GDP*), 用 GDP 的对数值表示, 以衡量地区经济发展程度对劳动力市场的影响; 人力资本水平(*Talent*), 用各省份大专及以上学历人数占总人口的比重衡量; 对外开放程度(*Open*), 用进出口总额与 GDP 的比值衡量; 行业竞争程度(*HHI*), 用行业赫芬达尔指数表示, 以控制行业所在的市场结构对劳动力资源配置效率的影响; 道路交通(*TC*), 用客运量占地区总人口的比重表示, 以反映地区交通状况对资源错配的影响。

(二) 描述性统计

从各解释变量的描述性统计结果^①可以发现, 首先, 我国“城市 - 行业”层面僵尸企业资产占比(*Zombie*)的均值为 30.59%, 表明 1999—2013 年我国僵尸企业现象普遍存在, 僵尸企业占有大量资产。其次, 企业劳动力增长(*EM*)的均值为 0.0607, 最大值和最小值分别为 1.4171、-1.0986, 表明样本期间我国制造业企业雇员人数总体呈现上升趋势, 但也有部分企业雇员人数出现缩减现象。最后, 企业劳动生产率(*Labor_ef*)和劳动力资源配置效率(*Labor_rel*)的均值分别为 3.9086、-0.0248。这意味着, 在整个样本期内, 我国制造业企业劳动生产率分布较为分散, 劳动力资源配置效率整体表现为负, 呈现劳动力资源错配效应。

五、实证结果与分析

(一) 企业层面

1. 基准回归结果

基于所有正常企业样本的基准回归结果见表 1。其中, 列(1)和列(3)是未加入控制变量情况

① 限于篇幅, 各解释变量的描述性统计结果未在正文中列出, 留存备索。

下的单变量回归结果。列(2)和列(4)回归在此基础上增加了企业、行业以及省份层面的变量,尽量控制可能因遗漏变量而带来的估计偏误。列(1)和列(2)的估计结果表明,僵尸企业资产占比对正常企业劳动力增长有显著的负向影响,即城市和行业层面僵尸企业资产占比越高,正常企业劳动力增长就越低。列(3)和列(4)的回归结果显示,僵尸企业资产占比越高的行业与地区,正常企业的劳动生产率就越低,僵尸企业降低了正常企业的劳动生产率。具体而言,“城市-行业”层面僵尸企业资产占比每提高1个百分点,正常企业劳动力增长平均下降0.01,劳动生产率则平均下降0.014。在有效的市场机制下,丧失盈利能力的僵尸企业应该被“淘汰出局”,被低效占用的生产资源流向更高效率企业,但僵尸企业依靠外界“输血”仍然存活于市场,破坏了市场资源配置机制,使正常企业获取要素资源的成本上升,限制了正常企业的生产扩张活动,抑制了正常企业对劳动力的吸纳作用,雇员人数偏离最优状态,进而降低了正常企业的劳动生产率。

表 1 僵尸企业的劳动力资源错配效应——企业层面				
解释变量	因变量:正常企业劳动力增长		因变量:正常企业劳动生产率	
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Zombie</i>	-0.0125 *** (-7.5565)	-0.0100 *** (-6.0487)	-0.0244 *** (-25.3135)	-0.0140 *** (-15.1458)
<i>Size</i>		0.0627 *** (18.7604)		0.2745 *** (154.4713)
<i>Age</i>		-0.2699 *** (-47.0140)		0.0530 *** (22.7567)
<i>Asset</i>		0.0261 *** (6.6485)		0.1696 *** (75.9948)
<i>Share</i>		0.0799 *** (35.5223)		0.2448 *** (185.4325)
<i>Open</i>		-0.0049 (-1.0228)		0.0841 *** (31.7494)
<i>GDP</i>		-0.0116 (-1.0648)		0.3492 *** (57.6957)
<i>Wage</i>		0.0643 *** (8.2328)		-0.1072 *** (-23.7392)
<i>Market</i>		0.0609 *** (12.1129)		0.1079 *** (37.8314)
<i>Talent</i>		0.0011 (0.6164)		-0.0122 *** (-11.2974)
<i>N</i>	1180306	1180306	1533909	1533909
<i>R</i> ²	0.3322	0.3356	0.7081	0.7331

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平下显著,括号内为相应的t值。下同。回归模型控制了企业固定效应、年份固定效应、行业固定效应以及省份固定效应。

2. 异质性检验

为了进一步探究企业特征对僵尸企业劳动力资源错配效应的影响,本文从企业所有制类型和要

素密集度两个视角切入,运用分样本回归方法考察僵尸企业劳动力资源错配效应的横截面差异。^①按照企业所有制类型分组,从分样本回归结果可以发现,僵尸企业对正常企业中非国有企业组劳动力增长以及劳动生产率的负向影响大于国有企业组。这表明,尽管国有企业中僵尸企业资产占比更高,却损害了非国有企业吸纳就业和提升劳动生产率的能力。按照企业要素密集度分组,分样本检验结果表明,相较于资本密集型企业,僵尸企业对劳动密集型企业劳动力增长和劳动生产率提升的负面作用更大。这意味着,由于僵尸企业吸纳的往往是技术水平较低的劳动力,其与传统劳动密集型企业的劳动力需求较为相符,因而僵尸企业对劳动密集型企业劳动力的负面作用更大。

(二)行业层面

企业层面的检验结果表明,僵尸企业占据了大量劳动力资源,不仅对正常企业吸纳劳动力造成了显著的负面影响,而且降低了正常企业的劳动生产率。这些影响反映到行业层面,很可能会对整个行业劳动力资源配置效率产生不利影响。因此,本文构建“城市-行业”层面的劳动力资源配置效率作为被解释变量,进一步探究行业层面僵尸企业的劳动力资源错配效应(见表2)。

表 2 僵尸企业与劳动力资源错配:“城市-行业”层面

解释变量	Panel A:全样本	Panel B:按要素密集度分组	
	(1)	(2)劳动密集型企业	(3)资本密集型企业
<i>Zombie</i>	-0.0182 *** (-3.6255)	-0.0132 *** (-2.6451)	-0.0131 (-1.3507)
<i>N</i>	47667	27988	19661
<i>R</i> ²	0.1828	0.2115	0.2005

注:列(1)至列(3)模型同时加入了行业和省份层面的控制变量,并且控制了时间、行业和省份固定效应。为了使表格简洁,控制变量的回归系数未予报告,留存备案。下同。

表2显示了僵尸企业资产占比与劳动力资源配置效率的回归结果。其中,Panel A 为全样本估计结果,Panel B 按要素密集度分组展开子样本回归,以检验行业要素密集度对僵尸企业劳动力资源错配效应的影响。Panel A 的回归结果显示,僵尸企业资产占比对行业内劳动力资源配置效率有显著的负向影响。由列(1)可以发现,僵尸企业资产占比每提高1个百分点,行业内劳动力资源配置效率下降0.0182。这意味着,生产低效的僵尸企业占据了大量的劳动力资源,阻碍了劳动力资源流向更有效率的企业,降低了整个行业内的劳动力资源配置效率。Panel B 的回归结果显示,僵尸企业对行业内劳动力资源配置的扭曲效应主要体现在劳动密集型行业。这说明僵尸企业与劳动密集型企业在劳动力特征上有较大的重合,僵尸企业对劳动力资源的低效占用严重降低了劳动密集型行业的劳动力资源配置效率,加剧了行业内劳动力资源错配效应。

(三)稳健性检验

1. 内生性问题

实证研究中,内生性问题是因果关系识别的难点。工具变量法是解决内生性问题的常见方法,合适的工具变量可以将相关关系推断为因果关系。然而,寻找兼具相关性和排他性的工具变量是一项

① 对于企业所有制类型的划分,基于前文的识别方法,将正常企业分为国有企业和非国有企业两类。其中,非国有企业包括民营企业、港澳台及外商企业。对于要素密集度的划分,基于毛日昇(2009)的划分逻辑,依据人均资本把企业分为资本密集型和劳动密集型两类。此外,限于篇幅,企业层面僵尸企业劳动力资源错配效应的异质性检验结果未在正文中列出,留存备案。

富有挑战的工作。现有关于僵尸企业的研究,大多借鉴谭语嫣等(2017)的处理方法,选取样本初期的国有企业份额与前一年全国国有企业资产负债率的乘积作为省份僵尸企业占比的工具变量,也有学者将解释变量滞后一期作为工具变量进行回归。参照同样的做法,本文采用谭语嫣等(2017)构建的工具变量与解释变量滞后一期作为工具变量,运用 GMM 方法对模型进行重新估计。最终估计结果支持本文的核心结论,并且 Aderson LR 统计量和 Hansen J 统计量也验证了工具变量选取的合理性。^①

此外,考虑到上述工具变量中所用到的资产负债率可能会与劳动力相关指标存在一定的相关性,本文尝试在谭语嫣等(2017)的基础上,结合 Nunn 和 Qian(2014)的处理方式,采用前一期国有企业数量占比与“城市-行业”层面产生僵尸企业可能性的乘积作为工具变量,^②采用两阶段最小二乘法(2SLS)进行补充检验。基于 2SLS 的检验结果显示,无论是全样本还是分样本估计,僵尸企业资产占比系数的符号及大小均未发生实质性变化,并且第一阶段估计结果显示,工具变量前的符号都显著为正,F 值均大于 10,工具变量相关性假设得到验证。对于排他性检验,本文借鉴 Conley 等(2012)提出的“近似外生工具变量”框架,通过放松工具变量严格外生的假定进行了补充检验,检验结果表明本文结论的稳健性。^③

需要指出的是,相较于企业层面,在行业层面由于工具变量和因变量均为“城市-行业”层面指标,工具变量可能会通过其他渠道对行业内劳动力资源配置效率产生影响,从而违背近似排他性假设。因此,本文对行业层面内生性问题的处理,考虑引入劳动力资源配置效率的滞后一期,尝试采用动态 GMM 估计方法来解决内生性问题。最终的模型回归结果支持前文结论,并且 AR(2)以及 Hansen 检验也表明模型设定的合理性。^④

2. 替换僵尸企业识别方法

为证实研究结论的稳健性,本文基于 AP 和 EL 方法对僵尸企业进行识别,再次对实证模型进行估计。回归结果显示,核心解释变量回归系数的显著性水平、符号方向以及大小关系均与前文基本保持一致。^⑤

六、进一步分析

在市场机制有效运转的情况下,要素资源从低效率企业流向高效率企业,实现资源的最优分配。僵尸企业不仅自身效率低下,难以退出市场,而且扭曲了市场机制运行,危害了正常企业的发展。前文已经分别从企业和行业层面,检验了僵尸企业对正常企业劳动力增长、劳动生产率以及

① 限于篇幅,运用 GMM 处理内生性问题的回归结果没有在正文中列出,留存备索。

② 具体而言,本文所构建的工具变量为 $IV_{cjt} = SOE_Ratio_{t-1} \cdot \bar{D}_{cj} = SOE_Ratio_{t-1} \cdot \frac{1}{13} \sum_{i=1}^{2013} \sum_{i=1}^N D_{icjt}$ 其中, SOE_Ratio_{t-1} 表示 $t-1$ 期全国国有企业数量占比。 D_{icjt} 为虚拟变量:企业 i 在 t 期被识别为僵尸企业时, $D_{icjt} = 1$; 否则, $D_{icjt} = 0$ 。 \bar{D}_{cj} 反映了“城市-行业”层面产生僵尸企业的可能性,用样本期间 c 城市 j 行业僵尸企业数量的均值来表示(囿于数据可得性,样本期间是指 1999—2009 年、2012—2013 年,共 13 个年度)。

③ 对于工具变量的排他性,由于完全外生的情形是一种理想状态,现实中的工具变量可能存在轻微的内生性。本文借鉴 Conley 等(2012)提出的“近似外生工具变量”框架,通过放松工具变量严格外生的假定进行检验。检验结果显示,僵尸企业占比估计系数 95% 置信区间的上界均小于 0,表明在近似外生工具变量假设下,僵尸企业资产占比的估计系数仍然与前文结论相符。限于篇幅,运用 2SLS 处理内生性问题的检验结果没有在正文中列出,留存备索。

④ 限于篇幅,运用动态 GMM 处理行业层面内生性问题的检验结果没有在正文中列出,留存备索。

⑤ 限于篇幅,替换识别方法的稳健性检验结果没有在正文中列出,留存备索。

行业内劳动力资源配置效率的影响。接下来,本文从企业退出效应和在位企业间劳动力资源再配置双重视角,进一步考察僵尸企业对正常企业劳动力资源配置的影响。

(一)企业退出效应

为了验证僵尸企业对正常企业退出行为的影响,本文以正常企业退出概率为被解释变量,前一期僵尸企业资产占比、正常企业前一期劳动生产率以及两者的交互项作为主要解释变量,并纳入地区、行业和企业层面的相关变量以控制其他因素的影响,构建如下检验模型:

$$Exit_{icjt} = \beta_1 Zombie_{cjt-1} + \beta_2 Labor_ef_{icjt-1} + \beta_3 Zombie_{cjt-1} \cdot Labor_ef_{icjt-1} + \sum_{k=4}^9 \beta_k X_{icjt-1}^k + \alpha_i + f_t + \varepsilon_{it}$$

(3)

式(3)中, $Exit$ 表示正常企业退出概率,正常企业退出市场时, $Exit = 1$,否则 $Exit = 0$; $Labor_ef$ 为正常企业劳动生产率; $Zombie_{cjt-1} \cdot Labor_ef_{icjt-1}$ 表示前一期僵尸企业资产占比与正常企业前一期劳动生产率的交互项。同时, X 代表所有控制变量,借鉴刘贯春等(2017)的研究,企业层面的控制变量包括企业杠杆率和资产收益率;行业和地区层面的控制变量包括行业集中度、市场化指数、人均GDP以及对外开放程度。此外, α_i 和 f_t 分别表示企业固定效应和时间固定效应。

由于正常企业退出概率为二元选择变量,本文采用Logit方法对模型(3)进行参数估计,最终实证结果见表3的Panel A。由列(1)可知,僵尸企业对正常企业退出概率的影响显著为正,并且僵尸企业资产占比与劳动生产率交互项的回归系数在5%的水平下显著为正。同时,列(2)至列(5)的分样本回归结果显示,僵尸企业对正常企业退出概率的正向影响主要体现在非国有企业和劳动密集型企业。其中,在劳动密集型企业子样本组,僵尸企业资产占比与正常企业劳动生产率交互项的回归系数在10%的水平下显著为正。这些结果表明,首先,僵尸企业的存在增大了正常企业退出市场的概率,并且主要体现在非国有企业和劳动密集型企业;其次,僵尸企业对正常企业退出概率的影响存在非对称性,面临相同的僵尸企业资产占比,高劳动生产率企业退出市场的概率更大,并且这一非对称效应主要体现在劳动密集型企业。

表 3 僵尸企业对正常企业劳动力资源配置的影响

变量	全样本	按所有制类型		按要素密集度	
		国有企业	非国有企业	劳动密集型企业	资本密集型企业
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Panel A: 僵尸企业对正常企业退出概率的影响					
<i>Zombie</i>	0.2120 *** (5.4254)	0.0883 (1.1481)	0.3065 *** (5.8753)	0.4276 *** (6.5626)	0.0567 (1.0438)
<i>Labor_ef</i>	-0.0654 (-0.8278)	0.1925 (0.9777)	-0.1571 * (-1.8072)	-0.1301 (-1.1445)	-0.0254 (-0.2247)
<i>Zombie · Labor_ef</i>	0.1194 ** (2.2577)	0.1025 (0.9310)	0.0462 (0.6503)	0.1610 * (1.7449)	0.1277 * (1.8310)
<i>N</i>	619654	132515	426250	304829	222960
Pseudo R ²	0.9782	0.9765	0.9783	0.9766	0.9767

续表 3

变量	全样本	按所有制类型		按要素密集度	
		国有企业	非国有企业	劳动密集型企业	资本密集型企业
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Panel B:僵尸企业对在位正常企业间劳动力资源再配置的影响					
<i>Zombie</i>	-0.0298 *** (- 14.7801)	-0.0252 *** (- 6.7651)	-0.0285 *** (- 11.2669)	-0.0725 *** (- 20.7971)	-0.0117 *** (- 4.0879)
<i>Zombie · Labor_ef</i>	-0.0879 *** (- 42.3536)	-0.0506 *** (- 11.7044)	-0.1017 *** (- 40.5633)	-0.1680 *** (- 37.2393)	-0.0641 *** (- 24.9520)
<i>N</i>	890620	196011	665050	450911	395468
<i>R</i> ²	0.3045	0.3265	0.3130	0.3174	0.3331

归纳上述结果可以发现,僵尸企业严重扭曲了正常企业的进入和退出市场选择,导致逆淘汰现象。一方面,外界对僵尸企业的“输血”阻碍了要素资源流向更高效的正常企业,严重挤压了正常企业的利润空间,从而加速正常企业退出市场,尤其是非国有企业和劳动密集型企业,更容易受到僵尸企业的挤占而被迫退出市场。另一方面,僵尸企业的存在是对“不劳而获”的一种鼓励,破坏了公平的市场竞争环境,抑制了企业家的创新精神,不利于高效率企业的发展。因此,面对同一僵尸企业资产占比,效率较高的正常企业很可能会选择退出市场,僵尸企业对正常企业中高效率企业的挤出作用更强,从而表现出非对称性。

(二)在位企业间劳动力资源再配置

为了验证僵尸企业对在位正常企业间劳动力资源再配置的影响,本文将正常企业的劳动力增长作为被解释变量,僵尸企业资产占比及其与正常企业前一期劳动生产率的交互项作为核心解释变量,①构建如下检验模型:

$$EM_{icjt} = \alpha_i + \beta_1Zombie_{cjt} + \beta_2Zombie_{cjt} \cdot Labor_ef_{icjt-1} + \gamma Z1_{icjt} + \lambda Z2_{pt} + \delta Z3_{jt} + \rho_j + \theta_p + f_t + \varepsilon_{it}$$

(4)

式(4)中,*EM* 为正常企业劳动力增长;*Zombie_{cjt} · Labor_ef_{icjt-1}*为僵尸企业资产占比与正常企业前一期劳动生产率的交互项;控制变量及其他固定效应与式(1)一致。其中, β_2 刻画了僵尸企业是否倾向于挤出正常企业中高效率企业的劳动力资源,反映了僵尸企业对在位正常企业间劳动力资源再配置的影响。

表3 的 Panel B 为式(4)的回归结果。由列(1)至列(5)不难看出,无论是总样本还是分样本,僵尸企业资产占比及其与正常企业劳动生产率的交互项对正常企业劳动力增长的影响均显著为负,并且都在1%的水平下显著。这意味着,僵尸企业不仅挤出了正常企业的劳动力增长,而且对正常企业中高劳动生产率企业的劳动力挤出作用更强,僵尸企业的存在扭曲了劳动力资源在正常

① 需要强调的是,式(4)和前文式(1)的主要区别在于:进一步引入僵尸企业资产占比与正常企业前一期劳动生产率的交互项。式(1)主要是用于检验僵尸企业对正常企业劳动力的挤出作用,而式(4)则进一步检验僵尸企业的存在阻碍了劳动力资源在正常企业内部的再配置效率,即僵尸企业对劳动生产率更高的正常企业的劳动力挤出作用更强。因此,在式(4)的检验中,我们主要关注僵尸企业资产占比与正常企业前一期劳动生产率的交互项系数的符号以及大小。

企业之间的再配置。此外,对比列(2)至列(5)的分样本估计结果可知,僵尸企业对在位正常企业间劳动力资源再配置的影响存在异质性:僵尸企业对非国有企业、劳动密集型企业劳动力资源再配置的阻碍作用更强。上述检验结果表明,僵尸企业对要素资源的低效占用严重破坏了正常企业的生产经营以及扩张活动,阻碍了正常企业的劳动力增长。特别的,对于劳动生产率更高的正常企业,企业未来的生产扩张行为很可能需要更多的劳动力,僵尸企业对资源的挤占严重限制了高劳动生产率企业对劳动力的吸纳作用,表现为僵尸企业的劳动力挤出作用在高效率正常企业中更大,进一步恶化了正常企业间的劳动力资源错配。此外,相较于资本密集型企业,僵尸企业与劳动密集型企业劳动力特征较为相符,因而僵尸企业对在位正常企业间劳动力资源再配置效应的危害更大。

七、结论与启示

本文构建了僵尸企业劳动力资源错配效应的分析框架,利用1998—2013年中国制造业企业数据,从企业和行业两个层面,对僵尸企业的劳动力资源错配效应展开实证检验。同时,为区分僵尸企业劳动力资源错配效应在不同类型企业和行业的异质性,本文依据企业所有制类型以及要素密集度,对全样本进行划分。基准回归结果发现,僵尸企业的存在引发了严重的劳动力资源错配效应,不仅挤出了正常企业的劳动力增长,阻碍了劳动生产率的提升,而且降低了行业内劳动力资源配置效率。分样本回归结果表明,就所有制类型而言,僵尸企业对非国有企业的劳动力增长和劳动生产率提升的负向冲击作用大于国有企业;就要素密集度而言,僵尸企业对正常企业中劳动密集型企业劳动力挤出效应和劳动生产率的抑制作用均大于资本密集型企业,对行业内劳动力资源配置的扭曲作用也主要体现在劳动密集型行业。

另外,本文进一步从企业退出效应和在位企业间劳动力资源再配置双重视角,探讨僵尸企业对正常企业劳动力资源配置的影响。研究结果表明,僵尸企业一方面增大了正常企业退出市场的概率,尤其是高劳动生产率企业;另一方面阻碍了正常企业间的劳动力资源再配置。分样本检验发现,就企业退出效应而言,在同一僵尸企业资产占比下,非国有企业较国有企业更易退出市场,劳动密集型企业较资本密集型企业更易退出市场,尤其是劳动密集型企业中的高劳动生产率企业,相较于低劳动生产率企业,其退出市场的概率更大;就在位企业间劳动力资源再配置而言,僵尸企业对在位企业间劳动力资源再配置的阻碍作用在非国有企业、劳动密集型企业中更加凸显。

本文的政策启示如下。(1)持续推动僵尸企业的清理退出,释放低效占用的劳动力资源。僵尸企业低效占用了大量劳动力资源,导致了严重的劳动力资源错配。因此,不能仅仅考虑眼前的“稳就业”目标,要继续推动僵尸企业的处置,促进劳动力资源流向高效率企业,提高整个行业劳动力资源的配置效率,促进经济结构转型升级。(2)着力深化国有企业改革,加强国有僵尸企业的处置。国有僵尸企业占据更多的资金以及信贷资源,阻碍了正常非国有企业的劳动力增长和劳动生产率的提升。因此,合理处置国有僵尸企业,加快推进国有企业资源优化整合,在不断提高国有企业效率的同时,为非僵尸企业的发展提供空间,提高制造业行业的劳动生产率。(3)妥善处理僵尸企业职工安置问题,完善社会保障体系。僵尸企业在劳动密集型产业中出现较多,并且严重扭曲了行业劳动力资源配置效率。各地政府应积极采取多种渠道解决僵尸企业的职工安置问题,特别是对于劳动密集型行业,要进一步拓宽就业和再就业渠道,加快完善社会保障体系,使每个面临短

期失业的职工都可以得到充分的就业保障,保障僵尸企业的有效退出。(4)发挥市场机制的主导作用,真正实现优胜劣汰。僵尸企业破坏了市场退出机制,扭曲了在位企业间的劳动力资源再配置。政府应该减少对市场的过度干预,规范破产程序,建立公平的市场竞争体制,从而激发企业活力,发挥“创造性毁灭”机制的积极作用。

参考文献:

1. 黄少卿、陈彦:《中国僵尸企业的分布特征与分类处置》,《中国工业经济》2017 年第 3 期。
2. 李旭超、鲁建坤、金祥荣:《僵尸企业与税负扭曲》,《管理世界》2018 年第 4 期。
3. 刘贯春、陈登科、丰超:《最低工资标准的资源错配效应及其作用机制分析》,《中国工业经济》2017 年第 7 期。
4. 刘奎甫、茅宁:《“僵尸企业”国外研究述评》,《外国经济与管理》2016 年第 10 期。
5. 毛日昇:《出口、外商直接投资与中国制造业就业》,《经济研究》2009 年第 11 期。
6. 聂辉华、江艇、张雨潇、方明月:《我国僵尸企业的现状、原因与对策》,《宏观经济管理》2016 年第 9 期。
7. 聂辉华、贾瑞雪:《中国制造业企业生产率与资源误置》,《世界经济》2011 年第 7 期。
8. 申广军:《比较优势与僵尸企业:基于新结构经济学视角的研究》,《管理世界》2016 年第 12 期。
9. 谭语嫣、谭之博、黄益平、胡永泰:《僵尸企业的投资挤出效应:基于中国工业企业的证据》,《经济研究》2017 年第 5 期。
10. 王永钦、李蔚、戴芸:《僵尸企业如何影响了企业创新?——来自中国工业企业的证据》,《经济研究》2018 年第 11 期。
11. 谢千里、罗斯基、张轶凡:《中国工业生产率的增长与收敛》,《经济学(季刊)》2008 年第 3 期。
12. 杨汝岱:《中国制造业企业全要素生产率研究》,《经济研究》2015 年第 2 期。
13. 袁志刚、解栋栋:《中国劳动力错配对 TFP 的影响分析》,《经济研究》2011 年第 7 期。
14. 诸君竹、黄先海、王煌:《僵尸企业如何影响企业加成率——来自中国工业企业的证据》,《财贸经济》2019 年第 6 期。
15. Arrowsmith, M., Griffiths, M., Franklin, J., Wohlmann, E., & Young, G., SME Forbearance and Its Implications for Monetary and Financial Stability. *Bank of England Quarterly Bulletin*, Vol. 53, No. 4, 2013, pp. 296 – 303.
16. Bartelsman, E. J., & Doms, M. E., Understanding Productivity: Lessons from Longitudinal Microdata. *Journal of Economic Literature*, Vol. 38, No. 3, 2000, pp. 569 – 594.
17. Brandt, L., Van Biesebroeck, J., & Zhang, Y., Creative Accounting or Creative Destruction? Firm-Level Productivity Growth in Chinese Manufacturing. *Journal of Development Economics*, Vol. 97, No. 2, 2012, pp. 339 – 351.
18. Caballero, R. J., Hoshi, T., & Kashyap, A. K., Zombie Lending and Depressed Restructuring in Japan. *American Economic Review*, Vol. 98, No. 5, 2008, pp. 1943 – 1977.
19. Cai, H., & Liu, Q., Competition and Corporate Tax Avoidance: Evidence from Chinese Industrial Firms. *The Economic Journal*, Vol. 119, No. 537, 2009, pp. 764 – 795.
20. Conley, T., Christian, H., & Peter, R., Plausibly Exogenous. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 94, No. 1, 2012, pp. 260 – 272.
21. Dai, X., Qiao, X., & Song, L., Zombie Firms in China's Coal Mining Sector: Identification, Transition Determinants and Policy Implications. *Resources Policy*, Vol. 62, 2019, pp. 664 – 673.
22. Fukuda, S. I., & Nakamura, J. I., Why Did “Zombie” Firms Recover in Japan?. *The World Economy*, Vol. 34, No. 7, 2011, pp. 1124 – 1137.
23. Giannetti, M., & Simonov, A., On the Real Effects of Bank Bailouts: Micro Evidence from Japan. *American Economic Journal: Macroeconomics*, Vol. 5, No. 1, 2013, pp. 135 – 167.
24. Hsieh, C. T., & Klenow, P. J., Misallocation and Manufacturing TFP in China and India. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 124, No. 4, 2009, pp. 1403 – 1448.
25. Hoshi, T., & Kashyap, A., Why Did Japan Stop Growing?. NIRA Working Paper, 2011.
26. Hoshi, T., & Kim, Y., Macprudential Policy and Zombie Lending in Korea. Working Paper, 2013.
27. Kane, E. J., Dangers of Capital Forbearance: The Case of the FSLIC and “Zombie” S&Ls. *Contemporary Economic Policy*, Vol. 5, No. 1, 1987, pp. 77 – 83.
28. Kwon, H. U., Narita, F., & Narita, M., Resource Reallocation and Zombie Lending in Japan in the 1990s. *Review of Economic*

Dynamics, Vol. 18, No. 4, 2015, pp. 709 – 732.

29. Lin, Y. , Srinivasan, A. , & Yamada, T. , The Effect of Government Bank Lending: Evidence from the Financial Crisis in Japan. Working Paper, 2015.

30. Mayneris, F. , Poncet, S. , & Zhang, T. , The Cleansing Effect of Minimum Wage: Minimum Wage Rules, Firm Dynamics and Aggregate Productivity in China. Working Paper, 2014.

31. Nickell, S. J. , Dynamic Models of Labour Demand. *Handbook of Labor Economics*, Vol. 1, 1986, pp. 473 – 522.

32. Nunn, N. , & Qian, N. , Us Food Aid and Civil Conflict. *American Economic Review*, Vol. 104, No. 6, 2014, pp. 1630 – 1666.

33. Okamura, K. , “Zombie ‘Banks Make’ Zombie” Firms. Working Paper, 2011.

34. Olley, G. S. , & Pakes, A. , The Dynamics of Productivity in the Telecommunications Equipment Industry. *Econometrica*, Vol. 64, No. 6, 1992, pp. 1263 – 1297.

35. Tan, Y. , Huang, Y. , & Woo, W. T. , Zombie Firms and the Crowding-Out of Private Investment in China. *Asian Economic Papers*, Vol. 15, No. 3, 2016, pp. 32 – 55.

On the Chinese Manufacturing Zombie Firms’ Role in the Misallocation of Labor Resources

QIAO Xiaole, SONG Lin & DAI Xiaoyong (Xi’an Jiaotong University, 710061)

Abstract: Based on the data of Chinese manufacturing firms, this paper identifies zombie firms, and then investigates their role in labor resources misallocation at the firm level and the industry level. Empirical results show that the prevalence of zombie firms has caused serious misallocation of labor resources: at the firm level, the zombie firms squeeze out the employment of healthy firms, and reduce the latter’s labor productivity; at the industry level, the zombie firms reduce the efficiency of labor resources allocation in the same industry. Heterogeneity analysis finds that there are stronger effects of zombie firms on labor resources misallocation in the non-state-owned healthy firms and labor-intensive industries. Further analysis demonstrates that zombie firms distort the exit mechanism, which forces high-efficiency firms to exit from the market. At the same time, they hinder the optimal allocation of labor resources and affect the re-allocation of labor resources among incumbents. The conclusions of this paper contribute to a better understanding of the impact of zombie firms on labor resources misallocation and the expected benefits of resolving them, and provide some policy recommendations for tackling zombie firms in China.

Keywords: Zombie Firms, Labor Resources Misallocation, Exit Effect, Misallocation among Incumbents

JEL: D21, J24

责任编辑:非同